



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1547-7/20
Mostar, 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, žalba broj: 040/20/Ž od 11.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/I-474-12/20 od 29.05.2020. godine za predmet nabave: Nabava usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekata atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem, ugovornog tijela JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 30.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva za naknadu troškova sastava žalbe broj: 040/20/Ž od 11.06.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekata atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 527-7-2-26-3-7/20 od 20.03.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/I-474-12/20 od 29.05.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 29.06.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 09.07.2020. godine.

Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka za nabavu usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijum sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem koji je proveden puteni konkurentskog zahtjeva objavljenog na web portalu javnih nabava broj: 527-7-2-26-3-7/20 od 20.03.2020. godine " broj 01/I-474-12/20 od 29.05.2020. godine, koju je zaprimio dana 05.06.2020. godine, zbog, netočno i

nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnih propisa, jer Odluka nema razloga o odlučnim činjenicama za donošenje, a navedeni razlozi su suprotni Zakonu o javnim nabavama, podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega i propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti, kao i navodima iz Tenderskoj dokumentaciji od 20.03.2020. godine/izmijenjena od 26.03.2020. godine.

U obrazloženju pobijane Odluke o poništenju postupka predmetne javne nabave je navedeno da je ponuditelj „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo, obaviješten da je dužan dostaviti važeće Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja u cilju zaključenja Ugovora u ovom postupku, a sve u roku od 5 dana od dana zaprimanja Obavještenja.

Ugovorno tijelo obrazlažući ožalbenu Odluku zauzelo je pogrešan stav da ponuditelj nije u svemu postupio u skladu sa navedenim Obavještenjem i zauzetim stavom komisije, na način da je Žalitelj dostavio traženo Ovlaštenje, ali samo za segmente: izvođenje pojedinih dijelova građevine iz područja niskogradnje (ceste), izrada građevinskog projekta cesta, koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja niskogradnje, izrade projekata koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja visokogradnje (stambene i nestambene građevine) a koji se odnosi na izradu projekta konstrukcija, dok za ostale segmente sadržane u točki 6. Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije, nije dostavio.

Uvidom u točku 28. Tenderske dokumentacije jasno je ustanoviti da je Ugovorno tijelo propisalo obavezu ponuditeljima, da ponuditelj koji bude izabran kao najpovoljniji u postupku javne nabave dužan u roku od 5 dana o zaprimanja Obavještenja o rezultatima postupka javne nabave, dostaviti ovjerenu kopiju važećeg/ih ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja izdatu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja i građenja, a shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH“ broj: 48/09 od 27.07.2009. godine)

Točkom 28. Uvjeti za dodjelu ugovora je eksplicitno propisano:

„Ponuditelj koji bude izabran kao najpovoljniji u postupku javne nabave dužan je u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabave, dostaviti ovjerenu kopiju važećeg/ih ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja izdatu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja (...)“

Dokaz: Uvid u točku 28. Tenderske dokumentacije

Obavještenjem o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 01/I-474-9/20 od 05.05.2020. godine je zahtijevano: *„Također ste dužni dostaviti original ili ovjerenu kopiju važećeg/ih ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja i/ili građenja izdatu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja (...). a u skladu sa člankom 6. i 28. tenderske, dokumentacije“.*

Ovakav zahtjev nije saobrazan zahtjevu propisanom u tenderskoj dokumentaciji - *Uvjeti za dodjelu ugovora*, budući da je zahtjev izašao izvan okvira točke 28. Tenderske dokumentacije u kojoj je traženo samo *ovlaštenje za izvođenje poslova projektiranja*.

dok se Obavještenjem traži „ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja i/ili građenja“ kao i uvođenje točke 6.

Nametanje dodatnih uvjeta, izvan utvrđenih zahtjeva u TD je nedopustivo. Ovakvo postupanje Ugovornog tijela je nepravilno i nezakonito, i predstavlja flagrantno kršenje odredbe članka 3. Zakona o javnim nabavama, a tiče se tretmana ponuditelja i transparentnosti, jer ponude se trebaju procijeniti, a ugovori dodijeliti isključivo prema kriterijima koji su objavljeni!

Činjenica je da je ponuditelj „Radis“ d.o.o. blagovremeno, neposredno po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/I-474-8/20 od 05.05.2020. godine, dostavio Ugovornom tijelu sve tražene dokaze, između kojih i Ovjerene kopije važećih Ovlaštenja za izvođenje poslova

projektiranja i građenja, a sve u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i obavezom propisanom točkom 28. tenderske dokumentacije.

Dokaz: Uvid u dostavu dokumentacije za ponudu broj: 512-5/20 od 12.05.2020. godine.

Nesporno je da je ponuditelj u svemu postupio sa uvjetima propisanim Tenderskom dokumentacijom, te je kao najpovoljniji ponuditelj dostavio dopunu dokumentacije u skladu sa Zahtjevima Ugovornog tijela.

Slijedom naprijed navedenog, ostalo je posve nejasno zbog čega je Ugovorno tijelo donijelo pobijanu Odluku o poništenju postupka javne nabave, jer razlozi navedeni u obrazloženju nisu u skladu sa obavezom propisanom točkom 28. Tenderske dokumentacije, tim više što je ponuditelj dostavio ovjerene kopije traženih licenci, iako nisu tražene licence za sve navedene faze, a čime je ponuditelj u svakom smislu ispunio i dokazao propisane uvjete i obaveze.

Žalitelj smatra da se opisanim postupanjem Ugovornog tijela od ponuditelja zahtijeva ispunjavanje dodatnih uvjeta, koji izlaze iz okvira uvjeta postavljenih Tenderskom dokumentacijom, a što je nedopustivo i protivno Zakonu o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo se u preambuli pobijane Odluke poziva na članak 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Člankom 69. stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

„(3) Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postavka javne nabave.”

U ovom postupku, razlozi za poništenje („otkazivanje”) postupka javne nabave nisu u skladu sa navedenim uvjetima - niti su razlozi izvan kontrole ugovornog tijela, niti predstavljaju činjenice koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka.

Koji su to razlozi za poništenje postupka javne nabave iz ovakve odluke se ne vidi, a što je direktno suprotno odredbi članka 70. stavak (4) Zakona o javnim nabavama kojim je imperativno propisano što sadrži odluka o poništenju postupka javne nabave, a između ostalog i *detaljno obrazloženje poništenja*, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Ugovorno tijelo ne može poništiti postupak izvan uvjeta propisanih člankom 69. Zakona o javnim nabavama, tako da je osporavana odluka o poništenju postupka javne nabave nezakonita.

Člankom 69. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, propisano je pravo ugovornog tijela („može”) da otkaze postupak javne nabave zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Iz svega prethodno navedenog, jasno proizlazi da je Ugovorno tijelo donijelo pobijanu Odluku sa pozivom na odredbu koja se uopće niti ne može primijeniti u konkretnom slučaju.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlaže da Ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa člankom 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama:

- Usvoji žalbu Žalitelja u potpunosti,
- Poništi Odluku o poništenju postupka broj 01/I-474-12/20 od 29.05.2020. godine,
- Dostavi Ugovor na zaključenje Žalitelju kao cjenovno najpovoljnijem ponuditelju u predmetnom postupku javne nabave,
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, pobijanu odluku poništi i da obaveže Ugovorno tijelo da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostupajnsko tijelo, na osnovu članka 108. stava 6. Zakona o javnim nabavama.

Spisak priloga:

Punomoć

Troškovnik

Autentično tumačenje - Obavještenje -AT RS („gl. glasnik RS“ br. 96/2019 od 15.11.2019. godine)

Troškovnik:

Sastav žalbe.....900,00KM (Tar.br.2.st.2. i 4. AT RS)

Paušal.....225,00KM (Tar.br.12 ATRS)

Ukupno: 1.125,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je na osnovu Obavještenja o nabavi broj: 527-7-2- 26-3-7/20 od 20.03.2020. godine, provelo postupak prikupljanja ponuda za nabavu usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem.

Rok za dostavljanje ponuda bio je 16.04.2020. godine do 10:00 sati. Javno otvaranje ponuda izvršeno je u 10:30 sati dana 16.04.2020. godine što je konstatirano zapisnikom sa otvaranja ponuda broj: 01/1-474-6/20 od 16.04.2020. godine. Procijenjena vrijednost nabave je 30.000,00 KM bez PDV-a.

Zapisnik sa otvaranja ponuda dostavljen je ponuditeljima u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima.

Nakon izvršenog otvaranja ponuda, komisija je pristupila analizi dokumentacije priložene uz ponude u smislu provjere njihove validnosti obzirom na iskazane zahtjeve Ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji, odnosno vrednovanju ponuda a u skladu sa procedurama i pravilima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavama, odnosno pripadajućim podzakonskim aktima.

Kriterij za dodjelu ugovora je „NAJNIŽA CIJENA“.

Komisija se sastala dana 30.04.2020. godine, te shodno navedenom zapisniku sa otvaranja ponuda konstatira da se prijavio 1 (jedan) ponuditelj:

1. Ponuditelj „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo (Žalitelj) - čija cijena ponude iznosi 29.000,00 KM bez PDV-a.

Komisija je konstatirala, uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti dokumentacije, da ponuda Žalitelja ispunjava formalno pravne, ekonomske i tehničke uvjete odnosno zahtjeve Ugovornog tijela, te da ista može biti predmet vrednovanja primjenom kriterija „NAJNIŽA CIJENA“, shodno utvrđenim kriterijima Obavještenjem o nabavi, odnosno konkurentskim zahtjevom.

Komisija je slijedom navedenog jednoglasno konstatirala da treba utvrditi rang listu ponuditelja kako slijedi:

1. Ponuditelj „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo - čija cijena ponude iznosi 29.000,00 KM bez PDV-a.

Temeljem iznesenih činjenica Komisija za provođenje postupka nabave usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem jednoglasno je konstatirala da postoje uvjeti za izbor najpovoljnijeg ponuditelja, te predložila Upravi ugovornog tijela da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i ugovor o nabavci usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem dodijeli ponuditelju „RADIS“ d.o.o. Istočno

Sarajevo - čija cijena ponude iznosi 29.000,00 KM bez PDV-a, a u skladu sa članom člankom 69. stavak (1) točka a) kao i člankom 70. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu ovog prijedloga Komisije za provođenje postupka nabave usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem, Ovlašteno tijelo Ugovornog tijela donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/1-474-8/20 od 05.05.2020. godine.

Komisija konstatira da je izabrani ponuditelj „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo obavješten da je dužan dostaviti važeće „Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja „shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH“, broj: 48/09), te da ugovor može biti dodijeljen isključivo ponuditelju koji posjeduje spomenuto Ovlaštenje, te je dužan dostaviti ovjerenu kopiju Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabave, a što je bilo i propisano točkom 28. Tenderske dokumentacije - Zaključivanje ugovora.

Predmetne usluge su sadržane u točki 6. Tehničke specifikacije i iste obuhvaćaju kako slijedi:

- arhitektonski dio projekta

- konstruktivni dio projekta

- građevinsko-zanatski dio projekta

- projekat elektro instalacija

- projekat mašinskih instalacija

- projekat vodovoda i kanalizacije

- projekat vanjskog uređenja (niskogradnja) sa vanjskom rasvjetom

- projekat zaštite od požara

- projekat hidrograđevine (rezervoar i prateća instalacija za protivpožarnu zaštitu).

Slijedom navedenog izabrani ponuditelj je u ostavljenom mu roku dostavio važeće ovlaštenje ali samo za segmente: izvođenje pojedinih dijelova građevine iz područja niskogradnje (ceste), izrada građevinskog projekta cesta, koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja niskogradnje, izrade projekta koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja visokogradnje (stambene i nestambene građevine) a koji se odnosi na izradu projekta konstrukcija, izrada mašinskog dijela projekta (KGH), izrada hidrotehničkog dijela projekta, dok za ostale segmente u skladu sa tehničkim specifikacijama nije dostavio, a što je neophodno za potpisivanje predmetnog ugovora.

Komisija nadalje konstatira da je člankom 72. Zakona stavak (3) alineja b) propisano da Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uvjet za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini.

Slijedom svega navedenog, a imajući u vidu da je u predmetnoj nabavi bila samo jedna prihvatljiva ponuda predmetnog ponuditelja, koji nije dostavio potpunu dokumentaciju koja je neophodna za zaključivanje ugovora, te da nema drugorangiranog ponuditelja. Komisija za provođenje postupka nabave usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem predložila je Upravi Ugovornog tijela da donese Odluku o poništenju postupka za predmetnu nabavu, u skladu sa člankom 69. stavak (3), kao i člankom 70. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu ovog prijedloga Komisija za provođenje postupka nabave usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem, ovlašteno tijelo Ugovornog tijela donijelo je odluku kao u dispozitivu.

Nezadovoljan ishodom postupka, ponuditelj „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo je uložio žalbu na spomenutu Odluku dana 16.06.2020.godine.

Žalba na Odluku broj: 01/I-474-12/20 od 29.05.2020. godine je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali nije osnovana.

Neosnovanost žalbe se ogleda u slijedećem:

Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo izvršilo povredu postupka, te netočno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, kao i pogrešno primijenilo materijalne propise.

Žalitelj dalje navodi i obrazlaže u žalbi da je Ugovorno tijelo povrijedilo odredbe Zakona o javnim nabavama, podzakonskim aktima donesenim na osnovu istog i propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti, kao i navode iz tenderske dokumentacije od 20.03.2020. godine i izmjene tenderske dokumentacije od 26.03.2020. godine.

Navodi da je Ugovorno tijelo dostavilo Žalitelju obavještenje kako je isti dužan u roku od 5 dana od zaprimanja obavještenja dostaviti važeće „Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja „shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH“, broj: 48/09).

Ističe da je točkom 28. - Uvjeti za dodjelu ugovora tenderske dokumentacije eksplicitno propisano: „Ponuditelj koji bude izabran kao najpovoljniji u postupku javne nabave dužan je u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabave, dostaviti ovjerenu kopiju važećeg/ih ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja izdatu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja građenja shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH“, broj: 48/09 od 27.07.2009.godine)“, a da je obavještenjem zahtijevano, kako slijedi:

„Također ste dužni dostaviti original ili ovjerenu kopiju važećeg/ih ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja i/ili građenja izdatu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja građenja shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH“, broj: 48/09 od 27.07.2009.godine), a u skladu sa članom 6. i 28. tenderske dokumentacije“.

Žalitelj slijedom navedenog navodi kako je Ugovorno tijelo izašlo izvan okvira točke 28.tenderske dokumentacije u kojoj je traženo samo ovlaštenje za izvođenje poslova projektiranja, da je u obavještenju traženo ovlaštenje za izvođenje poslova projektiranja i/ili građenja, kao i uvođenje točke 6.

Ugovorno tijelo sve navedeno smatra neosnovanim jer je Ugovorno tijelo prilikom izrade tenderske dokumentacije, kao i donošenja odluka u daljem toku postupka postupalo u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima.

Ovlašteno tijelo Ugovornog tijela donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/I-474-8/20 od 05.05.2020.godine, te je ponuditelja „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo obzirom da je isti ispunjavao formalno pravne, ekonomske i tehničke uvjete odnosno zahtjeve Ugovornog tijela, obavijestilo da je dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju važećeg/ih ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja i/ili građenja izdatu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja građenja shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH“, broj: 48/09 od 27.07.2009. godine), a u skladu sa člankom 6. i 28. tenderske dokumentacije, a što je bilo i propisano točkom 28. Tenderske dokumentacije - Zaključivanje ugovora.

Predmetne usluge su sadržane u točki 6. Tehničke specifikacije obuhvaćale kako slijedi:

Usluge stručnog nadzora koje su predmet nabave obuhvaćaju permanentni nadzor nad radovima kako slijedi, kako slijedi:

-arhitektonski dio projekta

konstruktivni dio projekta -građevinsko-zanatski dio projekta -projekat elektro instalacija

projekat mašinskih instalacija

projekat vodovoda i kanalizacije

projekat vanjskog uređenja (niskogradnja) sa vanjskom rasvjetom.

Prilog:

1 x kopija Odluke o pokretanju postupka javne nabave broj: 01/1-474/20 od 19.03.2020.godine;

1 x kopija Rješenja o formiranju komisije provedbu postupka nabave broj: 01/1-474-1/20 od 19.03.2020.godine;

1 x Obavještenje o nabavi broj: 527-7-2-26-3-7/20 od 20.03.2020.godine: 1x ispravka obavještenja broj: 527-7-2-26-8-10/20 od 26.03.2020.godine;

1x Tenderska dokumentacija za nabavu usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta AtrKuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem broj:01/1-474-2/20 od 20.03,2020.godine;

1 x Izmjene tenderske dokumentacije za nabavu usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem broj: 01/1-474-4/20 od 26.03.2020.godine;

1 x Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja;

1 x kopija ponude ponuditelja „RADIŠ" d.o.o. ;

1x kopija Zapisnika sa otvaranja ponuda broj: 01/1-474-6/18 od 16.04.2020.godine;

1 x kopija Zapisnika o ocjeni ponuda broj:01/1-474-7/20 od 30.04.2020.godine;

1x kopija Odluke o izboru ponuditelja broj: 01/1-474-8/20 od 05.05.2020.godine;

1x kopija Obavještenja ponuditelju „RADIŠ" d.o.o. broj:01 /1-474-9/20 od 05.05.2020.godine;

1 x kopija dokumentacije dostavljene od strane ponuditelja „RADIS" d.o.o.; 1x kopija zapisnika komisije za nabavu broj: 01/1-474-11/20 od 27.05.2020.godine; 1x kopija Odluke o poništenju postupka broj:01/1-474-12/20 od 29.05.2020.godine; 1x kopija Obavještenje o odluci o poništenju broj: 01/1-474-13/20 od 29.05.2020.godine: 1x kopija akta broj:01/1-1450/19 od 06.11.2019.godine;

1 x kopija akta Agencije za javne nabave od 12.11.2019.godine;

1x Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH“, broj: 48/09 od 27.07.2009.godine)

1x kopija žalbe ponuditelja „RADIŠ" d.o.o. protokolirana pod brojem: 01/1-474-14/20 od 16.06.2020. godine.

projekat zaštite od požara

projekat hidrograđevine (rezervoar i prateća instalacija za protiv požarnu zaštitu).

Slijedom traženog izabrani ponuditelj je u ostavljenom mu roku dostavio važeće ovlaštenje ali samo za segmente: izvođenje pojedinih dijelova građevine iz područja niskogradnje (ceste), izrada građevinskog projekta cesta, koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja niskogradnje, izrade projekta koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja visokogradnje (stambene i nestambene građevine) a koji se odnosi na izradu projekta konstrukcija, izrada mašinskog dijela projekta (KGH), izrada hidrotehničkog dijela projekta, dok za ostale segmente u skladu sa tehničkim specifikacijama nije dostavio, a što je neophodno za potpisivanje predmetnog ugovora.

Sve navedeno potvrđuje i član 50. stav 1. i 4. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, koji propisuje sljedeće:

„(1) Nadzor nad građenjem, u ime investitora, prema Uredbi može obavljati pravno lice registrirano i ovlašteno za poslove projektiranja i/ili građenja.

(4) Pravna osoba iz stavka 1. ovog članka koje nema zaposlene diplomirane inženjere za sve vrste radova za koje obavlja nadzor, mora osigurati angažiranje diplomiranih inženjera sa najmanje 5 godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, sklapanjem poslovnih ugovora sa pravnim osobama registriranim i ovlaštenim za projektiranje i/ili građenje.“

Imajući u vidu činjenicu da je u predmetnoj nabavi bila samo jedna prihvatljiva ponuda predmetnog ponuditelja, koji nije dostavio potpunu dokumentaciju koja je neophodna za zaključivanje ugovora, te da nije bilo drugorangiranog ponuditelja, Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o poništenju postupka za predmetnu nabavu, u skladu sa člankom 69. stavak 3., kao i člankom 70. Zakona o javnim nabavama.

Po sličnom pitanju Ugovorno tijelo je upućivalo i upite Agenciji za javne nabave te tražilo stav istih po pitanju dostavljanja ovlaštenja i zaključivanja ugovora kod ovakvih situacija, a čije kopije i prilaže u prilogu ovog Izjašnjenja.

Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo donošenjem Odluke o poništenju postupilo suprotno odredbi članka 70. stavak 4. Zakona o javnim nabavama jer u istoj nije detaljno obrazložilo razloge poništenja, te da nije moglo donijeti spomenutu odluku u skladu sa člankom 69. stavak 3. Zakona o javnim nabavama i kako se ta odredba nije mogla primijeniti u konkretnom slučaju.

U odredbi članka 70. stavak 4. Zakona o javnim nabavama propisano je kako slijedi:

„Odluka o poništenju postupka nabave sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, zakonski osnov za poništenje postupka nabave, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

Slijedom citirane odredbe Ugovorno tijelo je i postupilo te donijelo Odluku o poništenju koja sadrži sve propisane elemente. Ista je detaljno obrazložena i navedeni su razlozi zbog kojih je Ugovorno tijelo otkazalo predmetni postupak, a to je da su isti izvan kontrole Ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog Ugovorno tijelo predlaže da se donese Odluku kojom se žalba odbija zbog neosnovanosti.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1547-4/20 od 01.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 040/20/O od 09.07.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kom navodi kako smatra da su izneseni navodi neosnovani. Naime, Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju ne iznosi nikakve nove činjenice, a cijelim izjašnjenjem i navodima u istim ne može konvalidirati činjenicu da je izašlo izvan zahtjeva propisanog člankom 28. Tenderske dokumentacije, i svoj zahtjev proširilo na članak 6. TD.

Ovakvo postupanje Ugovornog tijela je u suprotnosti sa člankom 53. Zakona o javnim nabavama: „Član 53. (Neophodne informacije)

(1) Ugovorno tijelo dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.“ Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar žalbu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, na osnovu članka 108. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te se žalba odbija.

Žalitelj u žalbenom navodu navodi kako je Ugovorno tijelo u obrazloženju pobijane Odluke o poništenju postupka predmetne javne nabave navelo da je ponuditelj „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo, obaviješten da je dužan dostaviti važeće Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja u cilju zaključenja Ugovora u ovom postupku, a sve u roku od 5 dana od dana zaprimanja Obavještenja, a kako ponuditelj nije u svemu postupio u skladu sa navedenim Obavještenjem i zauzetim stavom komisije, na način da je Žalitelj dostavio traženo Ovlaštenje, ali samo za segmente: izvođenje pojedinih dijelova građevine iz područja niskogradnje (ceste), izrada građevinskog projekta cesta, koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja niskogradnje, izrade projekata koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja visokogradnje (stambene i nestambene građevine) a koji se odnosi na izradu projekta konstrukcija, dok za ostale segmente sadržane u točki 6. Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije, nije dostavio.

Žalitelj ističe kako je u svemu postupio sa uvjetima propisanim Tenderskom dokumentacijom, te je kao najpovoljniji ponuditelj dostavio dopunu dokumentacije u skladu sa Zahtjevima Ugovornog tijela, te je ostalo posve nejasno zbog čega je Ugovorno tijelo donijelo pobijanu Odluku o poništenju postupka javne nabave, jer razlozi navedeni u obrazloženju nisu u skladu sa obavezom propisanom točkom 28. Tenderske dokumentacije, tim više što je ponuditelj dostavio ovjerene kopije traženih licenci, iako nisu tražene licence za sve navedene faze, a čime je ponuditelj u svakom smislu ispunio i dokazao propisane uvjete i obaveze.

Žalitelj smatra da se opisanim postupanjem Ugovornog tijela od ponuditelja zahtijeva ispunjavanje dodatnih uvjeta, koji izlaze iz okvira uvjeta postavljenih Tenderskom dokumentacijom, a što je nedopustivo i protivno Zakonu o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo ističe kako je izabrani ponuditelj u ostavljenom mu roku dostavio važeće ovlaštenje, ali samo za segmente: izvođenje pojedinih dijelova građevine iz područja niskogradnje (ceste), izrada građevinskog projekta cesta, koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja niskogradnje, izrade projekata koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja visokogradnje (stambene i nestambene građevine) a koji se odnosi na izradu projekta konstrukcija, izrada mašinskog dijela projekta (KGH), izrada hidrotehničkog dijela projekta, dok za ostale segmente u skladu sa tehničkim specifikacijama nije dostavio, a što je neophodno za potpisivanje predmetnog ugovora.

Sve navedeno potvrđuje i članak 50. stavak 1. i 4. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, koji propisuje sljedeće:

„(1) Nadzor nad građenjem, u ime investitora, prema Uredbi može obavljati pravno lice registrirano i ovlašteno za poslove projektiranja i/ili građenja.“

(4) Pravna osoba iz stavka I. ovog članka koje nema zaposlene diplomirane inženjere za sve vrste radova za koje obavlja nadzor, mora osigurati angažiranje diplomiranih inženjera sa najmanje 5 godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, sklapanjem poslovnih ugovora sa pravnim osobama registriranim i ovlaštenim za projektiranje i/ili građenje. “

Imajući u vidu činjenicu da je u predmetnoj nabavi bila samo jedna prihvatljiva ponuda predmetnog ponuditelja, koji nije dostavio potpunu dokumentaciju koja je neophodna za zaključivanje ugovora, te da nije bilo drugorangiranog ponuditelja, Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o poništenju postupka za predmetnu nabavu, u skladu sa člankom 69. stavak 3., kao i člankom 70. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo ističe kako je donijelo Odluku o poništenju, koja sadrži sve propisane elemente, a ista je detaljno obrazložena i navedeni su razlozi zbog kojih je Ugovorno tijelo otkazalo predmetni postupak, a to je da su isti izvan kontrole Ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, te predlaže da se donese Odluku kojom se žalba odbija zbog neosnovanosti.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je poništilo ovaj konkretni postupak javne nabave.

Naime, utvrđeno je kako je na osnovu Obavještenja o nabavi broj: 527-7-2- 26-3-7/20 od 20.03.2020. godine, Ugovorno tijelo provelo postupak prikupljanja ponuda za nabavu usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem, rok za dostavljanje ponuda bio je 16.04.2020. godine do 10:00 sati, a javno otvaranje ponuda izvršeno je u 10:30 sati dana 16.04.2020. godine što je sve konstatirano u Zapisniku sa otvaranja ponuda broj: 01/1-474-6/20 od 16.04.2020. godine, koji je dostavljen ponuditeljima u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima.

Nakon izvršenog otvaranja ponuda, Komisija je pristupila analizi dokumentacije priložene uz ponude u smislu provjere njihove validnosti obzirom na iskazane zahtjeve Ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji, odnosno vrednovanju ponuda a u skladu sa procedurama i pravilima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavama, odnosno pripadajućim podzakonskim aktima, te je konstatirano da se prijavio 1 (jedan) ponuditelj:

1. Ponuditelj „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo (Žalitelj) - čija cijena ponude iznosi 29.000,00 KM bez PDV-a.

Komisija je također konstatirala, uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti dokumentacije, da ponuda Žalitelja ispunjava formalno pravne, ekonomske i tehničke uvjete odnosno zahtjeve Ugovornog tijela, te da ista može biti predmet vrednovanja primjenom kriterija „NAJNIŽA CIJENA“, shodno utvrđenim kriterijima Obavještenjem o nabavi, odnosno konkurentskim zahtjevom.

Temeljem iznesenih činjenica Komisija za provođenje postupka nabave usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem jednoglasno je konstatirala da postoje uvjeti za izbor najpovoljnijeg ponuditelja, te predložila Upravi ugovornog tijela da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i ugovor o nabavi usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem dodijeli ponuditelju „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo - čija cijena ponude iznosi 29.000,00 KM bez PDV-a, a u skladu sa člankom 69. stavak (1) točka a) kao i člankom 70. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu ovog prijedloga Komisije za provođenje postupka nabave usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem, Ovlašteno tijelo Ugovornog tijela donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/I-474-8/20 od 05.05.2020. godine.

Izabrani ponuditelj „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo je obavješten da je dužan dostaviti važeće „Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja,„ shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH“, broj: 48/09), te da ugovor može biti dodijeljen isključivo ponuditelju koji posjeduje spomenuto Ovlaštenje, te je dužan dostaviti ovjerenu kopiju Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabave, a sve u skladu s točkom 28. Tenderske dokumentacije - Zaključivanje ugovora. Predmetne usluge su sadržane u točki 6. Tehničke specifikacije i iste obuhvaćaju kako slijedi:

-arhitektonski dio projekta

konstruktivni dio projekta

-građevinsko-zanatski dio projekta

-projekat elektro instalacija

projekat mašinskih instalacija

projekat vodovoda i kanalizacije

projekat vanjskog uređenja (niskogradnja) sa vanjskom rasvjetom

projekat zaštite od požara

projekat hidrograđevine (rezervoar i prateća instalacija za protivpožarnu zaštitu).

Slijedom navedenog izabrani ponuditelj je u **ostavljenom mu roku dostavio važeće ovlaštenje**, ali samo za segmente: izvođenje pojedinih dijelova građevine iz područja niskogradnje (ceste), izrada građevinskog projekta cesta, koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja niskogradnje, izrade projekta koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja visokogradnje (stambene i nestambene građevine) a koji se odnosi na izradu projekta konstrukcija, izrada mašinskog dijela projekta (KGH), izrada hidrotehničkog dijela projekta, **dok za ostale segmente u skladu sa tehničkim specifikacijama nije dostavio**, a što je neophodno za potpisivanje predmetnog ugovora.

Komisija nadalje konstatira da je člankom 72. Zakona stavak (3) alineja b) propisano da Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uvjet za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini, a imajući u vidu da je u predmetnoj nabavi bila samo jedna prihvatljiva ponuda predmetnog ponuditelja, **koji nije dostavio potpunu dokumentaciju koja je neophodna za zaključivanje ugovora**, te da nema drugorangiranog ponuditelja, Komisija za provođenje postupka nabave usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem predložila je Upravi Ugovornog tijela da donese Odluku o poništenju postupka za predmetnu nabavu, u skladu sa člankom 69. stavak (3), kao i člankom 70. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu ovog prijedloga Komisija za provođenje postupka nabave usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem, ovlašteno tijelo Ugovornog tijela donijelo je ožalbenu Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/I-474-12/20 od 29.05.2020. godine.

Ovo tijelo upućuje kako je točkom 28. tenderske dokumentacije (stranica 11. TD) - Uvjeti za dodjelu ugovora tenderske dokumentacije eksplicitno propisano:

„Ponuditelj koji bude izabran kao najpovoljniji u postupku javne nabave dužan je u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabave, dostaviti ovjerenu kopiju važećeg/ih ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja izdatu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja građenja shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH“, broj: 48/09 od 27.07.2009. godine)“.

Također je utvrđeno kako je od ponuditelja obavještenjem zahtijevano::

„Također ste dužni dostaviti original ili ovjerenu kopiju važećeg/ih ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja i/ili građenja izdatu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja građenja shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH“, broj: 48/09 od 27.07.2009.godine), a u skladu sa člankom 6. i 28. tenderske dokumentacije“.

Uvidom u točku 6. tenderske dokumentacije – Tehničke specifikacije, ovo tijelo je utvrdilo kako su u istoj opisane i taksativno nabrojane usluge nadzora koje su predmet ove nabave a koje obuhvaćaju nadzor nad radovima, između ostalog; arhitektonski dio projekta, konstruktivni dio projekta -građevinsko-zanatski dio projekta -projekat elektro instalacija, projekat mašinskih instalacija, projekat vodovoda i kanalizacije, projekat vanjskog uređenja (niskogradnja) sa vanjskom rasvjetom, te se zaključuje kako je neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je Ugovorno tijelo izašlo izvan okvira točke 28. tenderske dokumentacije u kojoj je traženo samo ovlaštenje za izvođenje poslova projektiranja, tj. ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo imalo potpuno pravo kada je u obavještenju tražilo ovlaštenje za izvođenje poslova projektiranja i/ili građenja, kako je to i propisano odredbom točke 6. tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj u ostavljenom mu roku dostavio važeće ovlaštenje ali samo za segmente: izvođenje pojedinih dijelova građevine iz područja niskogradnje (ceste), izrada građevinskog projekta cesta, koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja niskogradnje, izrade projekta koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja visokogradnje (stambene i nestambene građevine) a koji se odnosi na izradu projekta konstrukcija, izrada mašinskog dijela projekta (KGH), izrada hidrotehničkog dijela projekta, dok za ostale segmente u skladu sa tehničkim specifikacijama, kako je to naprijed i obrazloženo, Žalitelj nije dostavio, a što je neophodno za potpisivanje predmetnog ugovora, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo, kada je nakon jasno utvrđene činjenice da ponuditelj nije dostavio zahtijevane dokaze, a kako je u konkretnom postupku, bila samo njegova, tj. jedna prihvatljiva ponuda ponuditelja, koji nije dostavio potpunu dokumentaciju koja je neophodna za zaključivanje ugovora, donijelo je Odluku o poništenju postupka za predmetnu nabavu, u skladu sa člankom 69. stavak (3), kao i skladu s člankom 70. Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim navod Žalitelja u kojem ističe kako je Ugovorno tijelo donošenjem Odluke o poništenju postupilo suprotno odredbi članka 70. stavak 4. Zakona o javnim nabavama jer u istoj nije detaljno obrazložilo razloge poništenja, te da nije moglo donijeti spomenutu odluku u skladu sa člankom 69. stavak 3. Zakona o javnim nabavama i kako se ta odredba nije mogla primijeniti u konkretnom slučaju.

Ovo tijelo upućuje kako je u odredbom članka 70. stavak 4. Zakona o javnim nabavama propisano:

„Odluka o poništenju postupka nabave sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, zakonski osnov za poništenje postupka nabave, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.“

Uvidom u ožalbenu Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/I-474-12/20 od 29.05.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako ista sadrži sve elemente propisane naprijed citiranom odredbom, a detaljno su obrazloženi i navedeni razlozi zbog kojih je Ugovorno tijelo otkazalo predmetni postupak.

Ovo tijelo je utvrdilo kako se Ugovorno tijelo pozvalo na odredbu članka 69. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, kojom je propisano da ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, što Žalitelj osporava, međutim ovo tijelo upućuje na činjenicu da u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo nije moglo postupiti u skladu s odredbom članka 72. stavak (3) ZJN kojim je propisano da *ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onome ponuditelju čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuditelja u slučaju da najuspješniji ponuditelj:*

b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uvjet za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti sukladno propisima u Bosni i Hercegovini.

Naime, sasvim je jasno da žalitelj više ne može dobiti ugovor, a u konkretnom postupku nema drugorangiranog ponuditelja, te se ova situacija može podvesti pod razloge koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, zbog čega se u konkretnom slučaju i mogla primijeniti, odredba članka 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, jer je jasno utvrđeno da je ponuđač ponuditelja ocjenjena prihvatljivom, ali da u postupku isti nije dostavio zahtijevane dokaze i zbog te činjenice mu se ne može dodijeliti ugovor. Slijedom naprijed utvrđenog i obrazloženog i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

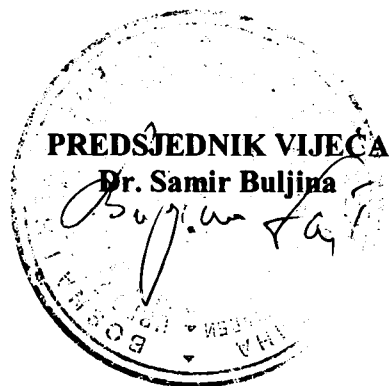
Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po odvjetniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, u zahtijevanom iznosu od 1.125,00 KM, žalba broj: 040/20/Ž od 11.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/I-474-12/20 od 29.05.2020. godine za predmet nabave: Nabava usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekata atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem, ugovornog tijela JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Radis d.o.o. Istočno Sarajevo,
zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću
- JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a